

vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Afdeling civiel
Zaaknummer: CUR201802007

Vonnis in kort geding d.d. 24 september 2018

inzake

de vennootschap naar Venezolaanse recht

gevestigd in Venezuela,
eiseres,
gemachtigde: mr. S.S.J. Vierbergen,

tegen

de naamloze vennootschap
BANCO DEL ORINOCO N.V.,
gevestigd in Curaçao,
gedaagde,
gemachtigden: mrs. T.E. Matroos, C.A.W. van den Broek en R.U.A. Helberg-Proctor.

Partijen zullen hierna en BdO worden genoemd.

1. Verloop van de procedure

1.1. heeft op 21 juni 2018 een verzoekschrift met producties ingediend. Voorargand aan de mondelinge behandeling hebben beide partijen (nadere) producties toegezonden. De mondelinge behandeling heeft op 24 augustus 2018 plaatsgevonden. Partijen zijn bij hun gemachtigden verschenen en hebben het woord gevoerd, BdO aan de hand van een overgelegde pleitnota, tevens houdende voorwaardelijke eis in reconventie, met producties.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

in conventie en in (voorwaardelijke) reconventie

2.1. houdt bij BdO een spaarrekening (rekeningnummer 000217065), een lopende rekening (rekeningnummer 814279300), alsmede drietal termijndeposito's aan. Het totaalsaldo bedroeg ten tijde van de indiening van het inleidend verzoekschrift USD 1.120.782,89.

- 2.2. heeft op 8 mei 2018 een "solicitud de cancelación de cuentas" naar BdO gestuurd.
- 2.3. Op 23 mei 2018 heeft via haar gemachtigde aan BdO opdracht gegeven om de rekeningen op te heffen en de tegoeden over te boeken naar haar rekening bij de Banesco Bank in Panama.
- 2.4. Tot op heden heeft BdO niet voldaan aan de instructie van

3. Het geschil

in conventie

- 3.1. vordert, vordert om, uitvoerbaar bij voorraad:

Primair:

Gedaagde te willen veroordelen en te bevelen om het bedrag van USD 1.120.782,89 (= NAF 2.010.702,63), welke aan eiseres toebehoort, vermeerderd met de wettelijke rente over de periode van 23 mei 2018 tot en met de dag van algehele voldoening dan wel vanaf een door het Gerecht in goede justitie vast te stellen tijdstip, binnen 3 werkdagen hetzij door overboeking, hetzij via een bankiers cheque aan eiseres te doen toekomen wegens wansprestatie dan wel onrechtmatig bezit en ervoor te zorgen dat eiseres het bedrag USD 491.042,93, vermeerderd met de wettelijke rente, in haar bezit krijgt;

Subsidiar:

Het Gerecht een zodanige voorziening beveelt als het in goede justitie rechtvaardig en nodig oordeelt.

Primair en Subsidiar:

Gedaagde te veroordelen in de kosten van deze procedure, waaronder ook de door de eiseres betaalde griffierechten."

- 3.2. Ter onderbouwing van haar vordering heeft het volgende gesteld. Sinds vorig jaar heeft moeilijkheden met BdO over het uitvoeren van transacties en over haar termijndeposito's. heeft daarop de termijndeposito's stuk voor stuk tijdig opgezegd en heeft daarnaast een aantal verzoeken gedaan voor genummerde transactieformulieren. BdO is daarin tekort geschoten, waardoor niet aan haar betalingsverplichtingen heeft kunnen voldoen. BdO heeft ondanks de opzegging bovendien enkele termijndeposito's verlengd. ; heeft daardoor geen vertrouwen meer in BdO en heeft daarom haar bancaire relatie met BdO verbroken. Er is sprake van wanprestatie, dan wel houdt BdO de aan . toebehorende fondsen onrechtmatig onder zich. Gezien de economische situatie in Venezuela heeft een spoedeisend belang bij het kunnen beschikken over haar fondsen, terwijl een restitutierisico is uitgesloten.

3.3. BdO concludeert tot afwijzing van de vordering. Daartoe is het volgende aangevoerd. De termijndeposito's, die een spaarfaciliteit betreffende die gedurende de looptijd niet kan worden opgezegd, zijn niet rechtsgeldig opgezegd. De e-mails van 11, 16 en 30 oktober 2017 zijn niet aan BdO, maar aan Banco Occidental de Descuento (hierna: BOD) gericht. De drie termijndeposito rekeningen vervallen pas op 22 mei 2019, 10 juni 2019 en 17 juni 2019 en kunnen pas op zijn vroegst tien dagen voor de vervaldatum worden opgezegd. BdO kan op grond van (onder meer) de geldende compliance wet- en regelgeving pas overgaan tot betaling indien zij aan alle wettelijke verplichtingen voldoet, te weten, het bestand van [redacted] up to date maken middels het in handen hebben van bepaalde documenten. BdO heeft, ondanks haar verzoek daartoe, van [redacted] niet de voor uitbetaling vereiste compliance documenten ontvangen. Aldus is sprake van schuldeisersverzuim. En er is sprake van overmacht voor BdO om te presteren. [redacted] heeft onvoldoende onderbouwd dat zij een spoedeisend belang heeft bij haar vordering.

(voorwaardelijke) reconventie

3.4. BdO vordert een schadebedrag van USD 26.194,50,= (15% van de termijndeposito) indien in conventie wordt geoordeeld dat de termijndeposito rekeningen rechtsgeldig zijn opgezegd en vroegtijdig dienen te worden opengebroken wegens de door BdO als gevolg daarvan te lijden directe schade.

3.5. [redacted] concludeert tot afwijzing van de (voorwaardelijke) reconventionele vordering omdat de opzegging van de bankrelatie het gevolg is van wanprestatie door BdO.

3.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie

4.1. Het spoedeisend belang van [redacted] volgt uit de aard van de vordering en de daaraan ten gronde gelegde stellingen, te weten dat zij schade lijdt omdat zij - nu BdO niet tot uitbetaling overgaat - niet aan haar verplichtingen jegens derden kan voldoen. Het verweer van BdO omtrent het spoedeisend belang wordt dan ook verworpen.

4.2. BdO heeft niet (langer) weersproken dat zij gehouden is tot uitbetaling van het saldo van de spaarrekening van [redacted]. Voor wat betreft de vordering tot uitbetaling van de termijndeposito's geldt het volgende. Daargelaten de vraag of deze tijdig zijn opgezegd door verzending van de aan BOD gerichte e-mails van 11, 16 en 30 oktober 2017, geldt het volgende. BdO heeft niet (voldoende gemotiveerd) betwist dat zij geen uitvoering heeft gegeven aan de verzoeken van [redacted] om haar

genummerde transactieformulieren toe te sturen voor het uitvoeren van haar betalingsverplichtingen aan leveranciers. Dat levert in de onderlinge verhouding voor een grond op om de bankrelatie met BdO op te zeggen. Het opzeggen van die relatie brengt vervolgens met zich dat alle daarmee verband houdende producten worden beëindigd, hetgeen dient te resulteren in het overboeken van de daaraan verbonden tegoeden. Daarbij past niet dat opzegvoorwaarden in de overeenkomsten van individuele bankproducten aan zouden worden tegengeworpen. Overigens is gesteld noch gebleken dat BdO na haar opzegging van de bankrelatie er op heeft gewezen dat de opzegging van de termijndeposito op grond van de voorwaarden tien tot vijf dagen voor de vervaldatum diende te worden gedaan. Door dit na te laten kan BdO zich er ook niet achteraf op beroepen dat de termijndeposito rekeningen niet rechtsgeldig zijn opgezegd. Gelet op het voorgaande is BdO bij het eindigen van de bankrelatie gehouden tot betaling c.q. overboeking van de gevorderde gelden.

4.3. In het kader van de in dit kort geding te nemen beslissing ligt vervolgens nog de vraag voor of voorshands voldoende aannemelijk is geworden dat de bodemrechter zal oordelen dat, gelet op alle omstandigheden van het geval, in redelijkheid niet van BdO gevergd kan worden dat zij deze betalings- c.q. overboekingsverplichting nakomt. In het kader van de daarbij te maken afweging dient te worden beoordeeld of er in de verhouding tussen BdO en gewicht dient toe te komen aan de verplichtingen van BdO jegens haar toezichthouders, alsmede haar verplichtingen die ertoe strekken dat geen misbruik van haar diensten wordt gemaakt.

4.4. Het "know your client"-beginsel, waar BdO naar verwijst, heeft betrekking op het identificeren en verifiëren van de identiteit van de cliënt in het kader van de bestrijding van terrorismefinanciering en belastingontduiking. BdO is zelfstandig verantwoordelijk voor de correcte naleving daarvan. Gesteld noch gebleken is dat BdO onregelmatigheden heeft geconstateerd in de identificatie- en verificatieverplichtingen van bij aanvang van de relatie met BdO. Voor zover een deel van de verstrekte documenten inmiddels is gedateerd – hetgeen echter niet (voldoende) gemotiveerd is gesteld – kan zonder nadere toelichting door BdO, niet zonder meer aan worden tegengeworpen. BdO heeft bovendien geen omstandigheden aangevoerd die meebrengen dat daaraan zodanig gewicht zou dienen te worden toegekend dat van BdO niet gevergd kan worden dat zij haar betalingsverplichtingen jegens nakomt. Daar komt bij dat BdO – tegenover de betwisting daarvan door die zich bovendien op het standpunt stelt dat zes maanden geleden nog een compliance update heeft plaatsgevonden – niet voldoende gemotiveerd heeft gesteld dat zij recentelijk tevergeefs compliance verzoek aan heeft gedaan. Dit terwijl de bankrelatie reeds in mei 2018 heeft opgezegd.

4.5. De slotsom is dat voldoende aannemelijk is dat BdO in een bodemprocedure zal worden veroordeeld tot betaling van het gevorderde, terwijl van

– mede gelet op haar betalingsverplichtingen jegens haar leveranciers – niet kan worden gevegd dat zij een uitspraak in een bodemzaak afwacht. De vordering is dan ook toewijsbaar, inclusief de daarover gevorderde wettelijk rente vanaf 23 mei 2018.

4.6. BdO zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van . Deze worden tot op heden begroot op NAf 7.500,- aan griffierechten, NAf 467,96 aan oproepingskosten en NAf 1.000,- aan gemachtigdensalaris.

in (voorwaardelijke) reconventie

4.7. In conventie is reeds geoordeeld dat aannemelijk is geworden dat in verband met de opzegging van de bankrelatie tussen partijen na het niet voldoen van BdO aan de verzoeken van om haar transactieformulieren te doen toekomen, de termijndeposito's vroegtijdig kunnen worden beëindigd en dat BdO gehouden is tot betaling van de tegoeden. Van enige schadeplichtigheid aan de zijde van is daarom geen sprake. Dit betekent dat de vordering van BdO zal worden afgewezen.

4.8. Voor een separate proceskostenveroordeling in reconventie is, gezien de nauwe verwevenheid met het geschil in conventie, geen aanleiding.

5. De beslissing

Het Gerecht:

rechtdoende in kort geding:

in conventie

5.1. veroordeelt BdO tot betaling aan van een bedrag van USD 1.120.782,89, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 23 mei 2018 tot aan de dag van algehele voldoening;

5.2. veroordeelt BdO in de proceskosten, aan de zijde van tot op heden begroot op NAf 7.967,96 aan verschotten en NAf 1.000,- aan gemachtigdensalaris;

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

in (voorwaardelijke) reconventie

5.4. wijst de vordering van BdO af.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.V.L.M. Wannyn, rechter, en op 24 september 2018 uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.

